



Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Tel: 22/512-250, 06/30/248-9455 Fax: 22/512-250

e-mail: allami.foepitesz@fejer.b-m.hu web: www.fejerkozig.helyinfo.hu

ügyintézés helye: Székesfehérvár, Petőfi S. u. 5.

Ügyszám: 09-281-1/2007
Ügyintéző: Széplaki Imréné

Tárgy: Pápakovácsi község
településrendezési terve

Pápakovácsi Község Önkormányzata
Vilman Csaba úr, polgármester
PÁPAKOVÁCSI
Fő utca 19.
8596

2007.08.14.
361-4/07
Kisszel

Tisztelt Polgármester Úr!

357E0

Pápakovácsi község teljes közigazgatási területére készült irodánkhoz megküldött településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata, valamint szabályozási terve – a City Plus Fejlesztő és Szolgáltató Bt., Papp Zoltán, mint vezető településtervező és munkatársai által – készített egyeztetésre szánt anyagát áttekintve arról ezúton adjuk meg az állami főépítész véleményét az Étv. 9.§ (3) bekezdése értelmében.

A tervezés megkezdésének időpontja 2003 év volt, amikor az Önkormányzat képviselő testülete határozott új településrendezési terv elkészítéséről, az értesítéshez mellékelve a településfejlesztési koncepció kivonatát.

A tervdokumentáció tartalma:

- Településszerkezeti terv és annak leírása, határozattervezete, a szabályozásról szóló rendelet-tervezet és mellékletei, a szabályozási tervek bel- és külterületre, mint jóváhagyandó munkarészek.
- Tájrendezési munkarész (terv és leírás), környezetalakítási munkarész, közlekedési (keresztmetszeti), közművesítési - (víz, szennyvíz, csapadékvíz, energia), hírközlési értékelés és javaslat szöveges munkarésze, örökségvédelmi hatástanulmány, mint kötelező, alátámasztó munkarészek.
- Település-fejlesztési koncepció

A településre ÖRT áll rendelkezésre, mely 1985-ben készült, módosítása eddig nem történt meg.

Formai észrevételek:

- A tervezés és előkészítés a törvényi előírásoknak megfelelően, a 19/2003. (VI. 10.) számú határozattal jóváhagyott település-fejlesztési koncepció alapján történt, melyet jelen tervdokumentációhoz mellékeltek.
- A tervező a területrendezési és településrendezési tervezési jogosultságról szóló 53/2000. (VIII. 11.) FVM rendelet 2.§ (1) szerint érvényes jogosultsággal rendelkezik, a (3) bekezdés szerint azonban **a terveket alá kell írnia.**
- Az Étv. 9.§ (2) bekezdésében előírt **előzetes állásfoglalást** megkérték.

- A területi Tervtanács előtt a munkaközi tervet az előírásnak eleget téve bemutatta a tervező, melyet a 2004. március 11.-én megtartott ülésen megtárgyalt, a jegyzőkönyvet előzményként a dokumentációhoz mellékeltek. Az elhangzott észrevételeket a lehetőségek függvényében többnyire figyelembe vették. A tervezett terület-felhasználásra vonatkozóan javasolta a Tervtanács azok ütemezetten történő megvalósítását, melyhez aktuálisan készíthető a szabályozás. Megjegyezzük, hogy ezzel ellentétben a szabályozási előírások a településszerkezeti terv szerinti összes területfejlesztésre vonatkoznak.
- Az egyeztetési eljárással kapcsolatban felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a településrendezési tervek (és a helyi építési szabályzat) véleményezési eljárásába be kell vonni az **építési törvény 10.§ (3)** bekezdése értelmében a **megyei és a szomszédos települési önkormányzatokat**, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) rendelethez** (OTÉK) 5.§ (1) bekezdéshez tartozó 3.sz. melléklet szerint érdekelt **államigazgatási szerveket**.
- Javasoljuk az Önkormányzatnak a készülő településrendezési eszközök előkészítéséhez az elfogadás idejéig - a törvényi előírásoknak megfelelően szükséges szakszerűség biztosítása érdekében - települési főépítész foglalkoztatását.

Szerkezeti tervre tett észrevételek:

- A terv megérthetősége végett és az Étv. 11.§ (3) bekezdése értelmében a tervezett és meglévő településrendezési elemek megkülönböztetése megtörtént, azonban nem megfelelő mértékben. Az általános mezőgazdasági területek esetében fontosnak tartjuk a szélérőmű telepítésére kijelölt terület megkülönböztető jelölését a jelmagyarázatban is felírni.
- **Hiányoznak** a tervből az OTÉK a 3. § (3) bekezdésében taglalt, **szerkezeti tervhez kapcsolódó kötelező alátámasztó - alábbi – munkarészek**:
 - Közlekedési (hálózati - beleértve a térségi kapcsolatok bemutatását-, és csomóponti), valamint a közművesítési (víz,- szennyvíz,- csapadékvíz, energia) javaslathoz tartozó tervlapok.

Ezek a szükséges mértékű - a rendezési feladat bonyolultságával arányos mélységű – kidolgozottságban, de maradéktalanul a rendezési terv részét kell, hogy képezzék, ezért - szakági tervezők bevonásával - **pótolni kell**. Az alátámasztó munkarészek megfelelőségét az érintett államigazgatási szervek is értékelik.

- A magasabb rendű (országos és megyei területrendezési) tervekkel történt egyeztetés (Étv. 9.§ (10) bekezdése). A települést érintő **jóváhagyott megyei területrendezési terv rendelkezéseit figyelembe véve kell a település rendezési tervét elkészíteni**. Az érintett övezeteket a szerkezeti tervlap ábrázolja, melyből kitűnik, hogy **az összhang nem biztosított**. Az ökológiai hálózat övezetén belül a zöldfolyosó területén beépítésre szánt terület – lakóterület - került kijelölésre valamint változással érintett a védett természetvédelmi terület, a vízerózió, a honvédség terület, tájképvédelmi és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség- védelmi terület övezete.

Az érintett övezetek pontos területi lehatárolása a település rendezési tervében az illetékes szakhatóságok állásfoglalása alapján szükséges.

- **A tervezett lakóterületi fejlesztés** mértéke véleményünk szerint **túlzott**, a demográfiai adatok 10 évre történő prognosztizálásával számítva. Megjegyezzük, hogy a még üres lakótelkeket nem is vették figyelembe. A lakóterületek kijelölését előzőekben említettek tekintetével, ill. a település-

fejlesztési koncepcióra alapozva (kevesebb szerepel), **csökkenteni szükséges**. A település-fejlesztési koncepció és a Tervtanácsi javaslatnak megfelelően a területek beépítését a (HÉSZ-ben) ütemezve szabályozzák, de a szerkezeti terven is jelölni szükséges. **Az ütemezés mértékét a szabályrendeletben pontosabban kell előírni**, a HÉSZ 42.§ (1) szerinti előírás nem biztosítja az ütemezetten történő megvalósulást, melyet %-osan célszerű megadni pl. 90 %-ban beépült tömb esetén lehet tovább lépni a következő ütemre, stb.

- A **szerkezeti terv jóváhagyandó szöveges részét javasoljuk átfésülni**, az ismételéseket is kiiktatva, **javítani**. Az új lakótelkeket is több helyen felsorolja, ráadásul számszerinti eltéréssel. A leírás nem említ jelentős mértékű zavaró hatású ipari övezetet, szemben a szabályozással, amit pontosítani szükséges. A 3. pont (5) bekezdésében, ill egyéb helyen is a megyei terv neve helyesen területrendezési terv, nem pedig területfejlesztési terv. Az 5. pontban a településszerkezet elemeit az Étv. 11.§ előírásai alapján, javasoljuk kiegészíteni a veszélyeket jelző elemekkel. A szabályozásra vonatkozó pontokat, bekezdéseket törölni kell, akárcsak a helyrajzi számok szerinti felsorolást pl. 8. (2-5, 7-11), 9. (2-3), 10. (7), 11. (2) 12. (2), 13. (2, 4) stb. A településszerkezeti terven jelölt építési övezetek, övezetek felsorolása az OTÉK-kal összhangban szükséges, tehát javítandó (8. (1), továbbá a gazdasági területek részletezése).

Helyi Építési Szabályzatra tett észrevételek

Szabályrendelet

- Az építési hely és határa kötelező, a telekhatár pedig irányadó szabályozási elem, mely ellentmondás, javítandó (3.§ (1) d)
- Kerülni kell a magasabb rendű jogszabályi előírások helyi rendeletbe történő beemelését (építési engedélyezési eljárásra, kivitelezésre, használatba vételi eljárásra, parkoló kialakítására vonatkozó előírások, feltételek, 4.§ (6), 5.§ (1, 2, 3, 5), stb., javasoljuk törölni.
- A 6.§ (3) a, b, c, pontjait át kell fésülni, az előírások a jelen megfogalmazás szerint félreérthetőek, pontosításuk szükséges. A (4) bekezdés előírása kialakult állapotra vonatkozik, de az átépítési szándék nem érthető, pontosítása szükséges.
- A 7.§ (1) bekezdése nem érthető, két külön feltétel van egymásnak rendelve, a (2) bekezdés előírásában sem érthető a tervezői szándék, kérjük átgondolni és újra fogalmazni. Az (5) bekezdés szerint az 1,0 méter építménymagasság,-homlokzatmagasság-különbség túl sok egy övezeten belül. Az egységes, harmonikus utcakép megteremtését a rendelet által biztosítani szükséges, mely szempont a Tervtanácson is elhangzott a Tervező részéről.
- Több előírás általános, nem derül ki az Önkormányzati szándék, pontatlan pl. 8.§ (1), 11.§ (2), 12.§ (2)a) nem felel meg a szerkezeti terv leírásának, 14.§ (5, 6), stb.
- A 10.§ szerinti szélérőművek területét a szabályozási terven jelölni kell. A védőtávolság előírását a létesítési engedélyben előírt dőléstávolság figyelembe vételével kell megadni.
- A 12.§ (2) gazdasági terület övezeti tagozódása a szerkezeti tervi leírással összhangban szükséges.
- A 14.§ (7) bekezdésben az Lf-2xx nem elfogadható, **a sorház jellegű épület nem falusias** beépítés, **nem faluba való, hanem városba**, kertvárosi övezetbe, ezért **nem javasoljuk**. A (9) bekezdésben a bitumenes zsindely

kivételével a „kiselemes hatású tetőfedő anyag” elfogadható, kishajlású, kis alapterületű tetőrészeket pl. előtetőt korcolt fémllemezzel lehetne fedni.

- A 17.§-ban a gazdasági terület beépítéskor az előkert, oldalkert stb. mértékét a növényültetési kötelezettséggel összhangban javasoljuk megadni, kellő védelmet biztosítva a lakóterületeknek.
- Ad 18 § (8): a táblázatban megadott építési övezeti paraméterek a Gipe jelű övezetre vonatkoznak, mely szerint a 2,0 m min. építménymagasság nem értelmezhető.
- Ad 19.§ (6): a temető területen belül a 30,0 m fásított védőzöld előírása meggondolandó, alig marad temetésre terület.
- Ad 23.§ (6) elhagyható, az előírás alább, a (10) bekezdésben részletesen szerepel.
- Erdő telepítése az erdészeti felügyelőség külön engedélyével, az illetékes szakhatóság állásfoglalása szerint lehet, ökológiai folyosó területén is, a 33.§ (4) bekezdését az alapján kell megfogalmazni.
- A 41.§ intézkedésének szükségessége az anyagból nem derül ki.

A Szabályozási terv megállapításainak összhangban kell lennie a rendeletben foglaltakkal – szükség esetén fentiek alapján javítva – azon túl, hogy a szerkezeti tervről átvéve, ill. a terv léptékéből adódóan ott nem jelölhető, a veszélyeket rejtő jelöléseket, védőtávolságokat fel kell tüntetni, azzal összehangoltan.

A **szabályozási terv** jóváhagyandó munkarészét a jellemző vízszintes, **magassági** és egyéb adatokat is feltüntető (Étv. 12. § (4)) **aktualizált - alaptérkép** felhasználásával kell készíteni.

A rendeletben szerepeltetett szabályozási elemeket az OTÉK 2.sz melléklete II.jelkulcsát alkalmazva kérjük a terven megadni (építési hely).

Az Étv. 9.§ (4) bekezdése értelmében egyeztető tárgyalást csak eltérő vélemények esetén kell összehívni, azok tisztázása a tárgyalás célja, különös tekintettel jelen terv fontosságára, érvényességi idejére.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az Étv. 9.§ (6) bekezdése értelmében **a településrendezési eszközöket az államigazgatási szervek véleményével és azok indoklásával, az egyeztető tárgyalás eredményével együtt legalább egy hónapra közzé kell tenni**, a lakosságot is tájékoztatva, hogy megelőzhetőek legyenek a későbbi, jóváhagyás utáni, a jogszabály nem ismeretéből adódó problémák.

A terv továbbdolgozását fentiek, illetve az államigazgatási szervek véleményének alapján javasoljuk.

A véleményezési eljárás során a testületi ülés és más, a véleményezéshez kötött eljárás időpontját a főépítési vélemények kialakításához szükséges, a törvényben előírt határidőkkel összhangban szíveskedjenek megállapítani.

A **záró, végleges főépítési vélemény** az OTÉK 3. és 4. § - ában előírt tartalommal és szerkesztéssel készített papír alapú tervdokumentáció, valamint az Étv. 9.§ (3), a 10. § (3) bekezdése, továbbá az OTÉK 3. számú mellékletében felsorolt érintettek állásfoglalásának ismeretében tudjuk megadni az Önkormányzat kérésére, az állásfoglalások másolatát csatolva. Az érintett, de nem válaszolt szakhatóságok megkeresését hitelt érdemlően igazolni szükséges, pl. a térítévény másolatával.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Honlapján (www.fejerkozig.helyinfo.hu) az Ügyfél tájékoztató menüpont alatt aktuális információkat talál az Állami Főépítész illetékességi területével, a településrendezési tervek készítésével (a településrendezési tervek készítésének folyamata, településrendezési eszközök követelményei, az államigazgatási egyeztetésben résztvevő szervek, illetékességük és elérhetőségük) és a Területi Tervtanács működésével kapcsolatban.

Székesfehérvár, 2007. augusztus 9.

Tisztelettel:



Csóhány Klára
állami főépítész

2007.08.14.

361-2 | KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM



**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

Pápakovácsi Község Önkormányzata
Vilman Csaba Polgármester

Pápakovácsi

Fő u. 19.

8596

Ügyszámunk: 15818/2007.

Iktatószámunk: 57627 /2007.

Ügyintézőnk: Csécsi Judit

Melléklet: 1 pld.

Ügyiratszámuk: 302/2007.

Tárgy: Pápakovácsi Község rendezési tervének véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a 253/1997. (X.20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján fenti tárgyban a következő környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szempontú véleményt adom:

Táj- és természetvédelem:

A tervdokumentációban szereplő természet- és tájvédelmi értékelések jónak, alaposnak tekinthetők, megfelelően értékelik és ábrázolják a védettségi kategóriákat. Külön pozitívum, hogy terveznek és rögzítenek is tájvédelmi övezeteket, melyek a rendezési tervben egy részénél még nem jelennek meg ilyen egyértelműen.

A külterületi térképlapjain jelölt, és a szöveges értékelésekben is megnevezett „természeti területek” sok esetben már az Országos Ökológiai Hálózat részei. Ez alapján az elnevezés és jelmagyarázat, valamint a szöveges részek pontosítása szükséges, ez utóbbi kategóriának prioritása mellett (lásd mellékelt térképvázlat az ökológiai hálózatról).

Felhívjuk a figyelmet, hogy a külterületi térképlapon is szükséges feltüntetni az ÉTT (érzékeny természeti terület) területeket.

Vízvédelem:

A település közigazgatási területe vízbázis védőterületet nem érint.

Egyéb észrevételek:

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 49/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet 1. számú melléklete értelmében a helyes mezőgazdasági gyakorlat szabályait kell betartani (KÖRNYEZETALAKÍTÁS MUNKARÉSZ)

A benyújtott terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) hatálya alá tartozik.

Telefon: (22) 514-300

Telefax: (22) 313-564

Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.

Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Ügyfélfogadási idő:

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az ügyiratszámunkra!

c:\csjudit\új\önkorm\új_ort\2007\15818_pápakovácsi.doc

Hétfő-csütörtök: 9⁰⁰-15⁰⁰

Péntek: 9⁰⁰-12⁰⁰

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2004. évi LXXVI. törvény 27. § (2) bekezdése alapján a Rendelet rendelkezéseit a 2004. július 20-án már a kidolgozás folyamatában lévő terv, illetve program esetében, ha a terv, illetve program elfogadása 2006. július 20. után történik, a (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A törvény 27. § (3) bekezdése lehetőséget ad a terv elfogadásáért felelős szervnek – az önkormányzatnak – annak eldöntésére, hogy a tervezés előrehaladását figyelembe véve előírja-e a környezeti vizsgálat lefolytatását. Döntéséről és indokairól azonban a környezet védelméért felelős szerveket és a nyilvánosságot tájékoztatnia kell.

Pápakovácsi Község Önkormányzata nyilatkozata értelmében a terv kidolgozása 2004. július 20-án már folyamatban volt (a Felügyelőség 31063-8/2003 számon adta meg előzetes véleményét), így a fentiekre tekintettel az önkormányzat nem tartja szükségesnek és lehetségesnek a Rendelet előírásai alapján a környezeti vizsgálat elvégzését, azonban a terv Környezetalakítási munkarésze tartalmában közel egyenértékű azzal. A döntést a Felügyelőség tudomásul veszi.

A benyújtott rendezési terv tervezete környezetvédelmi, táj-és természetvédelmi, valamint vízvédelmi érdekeket nem sért, a fentiek figyelembe vétele mellett annak jóváhagyását javasoljuk.

Az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (8) bekezdésének megfelelően a rendezési tervet jóváhagyást követően szíveskedjenek 1 példányban megküldeni a KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére.

Székesfehérvár, 2007. augusztus 09.

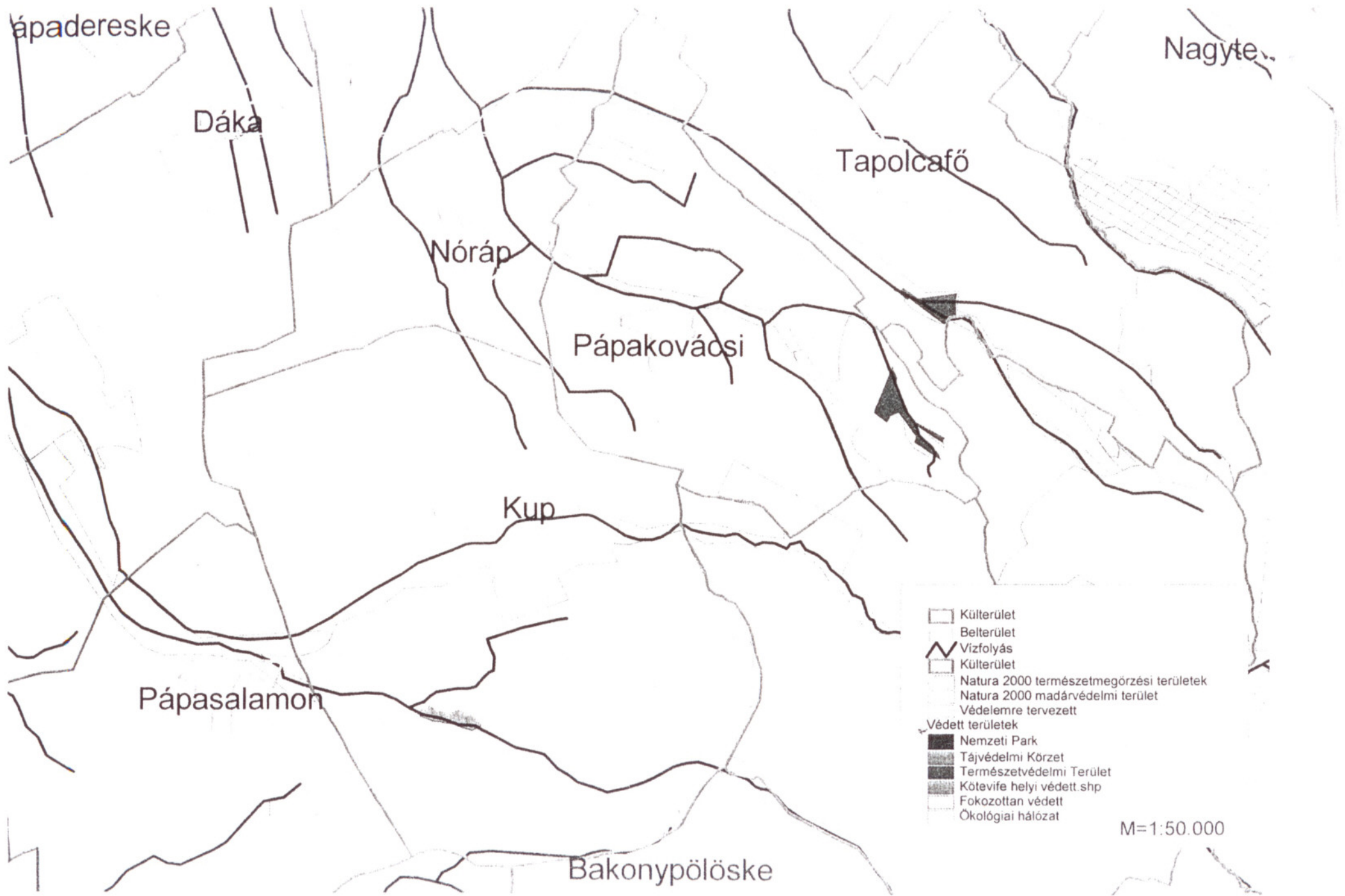


Dr. Kling István
igazgató megbízásából

Szabóné dr. Smid Mária
általános igazgatóhelyettes

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár





Iktatószám: 1967-2/07.

Tárgy: Pápakovácsi község
településrendezési
tervének közéleti szakhatósági
véleménye.

PÁPAKOVÁCSI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vilman Csaba

polgármester

PÁPAKOVÁCSI

Fő u. 19.

8596

Tisztelt Polgármester Úr!

Az ÁNTSZ Pápa Városi Intézetéhez megküldött Pápakovácsi község településrendezési tervdokumentáció jóváhagyás előtti egyeztetési anyagát tanulmányozva az 1991.évi XI.Tv.3.§. c) pontban, továbbá az állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006.(XII.28.) Korm. rendelet 21.§ (4) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva, a következő közegészségügyi állásfoglalást adjuk:

A dokumentumban rögzítettek a település távlati fejlődését szolgálják.

Szorgalmazni kell a házi bekötéseket a csatornahálózatra, mely közegészségügyi érdeket szolgál.

Közegészségügyi szempontból kívánatos az ipari tevékenység folytatására alkalmas terület kijelölése / meglévő bővítése /.

A parkosításnál, fa telepítéseknél a tájjelleg megőrzése mellett fokozott gondot kell fordítani az allergiát nem okozó fajok, cserjék, dísznövények kiválasztására.

Közegészségügyi szempontból szorgalmazzuk, hogy a Képviselő testület éljen a rendeltatkozás lehetőségével az állattartás szabályozásával kapcsolatban.

Egyúttal kérjük, hogy a 2007.augusztus 10-én 10.00 órakor tartandó egyeztető tárgyaláson állásfoglalásunkat az érintettekkel ismertetni szíveskedjenek.

Pápa, 2007. augusztus 08.



Gosztola Istvánné
közegészségügyi-járványügyi
felelős



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága

Iktatószám: 1493/1/2007.

Ügyintéző: Szilárd Katalin

☎ 88/567-860/126

e-mail: szilard.katalin@nkh.gov.hu

Tárgy: Pápakovácsi településrendezési
(szerkezeti és szabályozási) terv
jóváhagyás előtti véleményezése

Hiv. szám: 302/2007.

Pápakovácsi Község Önkormányzata
Polgármestere

Pápakovácsi

Fő u. 19.

8596

Körjegyzőség, Pápakovácsi	
Érkezett 2007. 07. 18.	
338-4/07.	számú előterjesztés
Ezer m	00 000 - 0000
Kisvöl	

Tisztelt Polgármester Úr!

A hivatkozott számú levelükben állásfoglalást kértek Pápakovácsi község településrendezési tervével kapcsolatosan. Véleményünket, valamint a közlekedési hatóság hatáskörét érintő, jogszabályokon és műszaki előírásokon alapuló közlekedési szakmai követelményekkel kapcsolatos állásfoglalásunkat az alábbiak szerint adjuk meg:

A Nórápi út (84109. j. út) országos mellékút külterületi szakaszán a szerkezeti terv kerékpárutat jelöl, ezzel ellentétben a külterület szabályozási terven ez nincs feltüntetve, illetve a külterületi szakasz mintakeresztszelvénye sem került megtervezésre. Ennek hiányában kérjük a külterületi szabályozási terven a 30,00 m széles kiszabályozást. Továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben ezen az úton buszforgalom is bonyolódik minimum 3,00 m-es forgalmi sáv biztosítása szükséges irányonként.

A Nóráp út esetében nem tudjuk elfogadni, hogy az országos mellékutak külterületi szakaszán nem indokolt az önálló kerékpárút. Nem a forgalomnagyság, hanem a KRESZ szerint megengedett $v=90$ km/h-s sebességhatár indokolja az önálló kerékpárút létesítését, ezért kérjük az országos mellékút külterületi szakasza mellett az önálló kerékpárút vezetését. Felhívjuk a figyelmet, hogy az országos mellékutak külterületi szakasza csak akkor jelölhető ki kerékpározásra, ha 70 km/h-ás sebességkorlátozás kerül bevezetésre. Ezt az országos mellékutak esetében nem támogatjuk, ezért forgalombiztonsági szempontból az országos utak külterületi szakaszán mindenképp önálló kerékpárút kialakítása javasolt.

A szerkezeti terven Pápa-Tapolcafő irányába egy új országos mellékút került jelölésre, azonban az alátámasztó munkarészben sem, és a mintakeresztszelvényeken sem került az út tervezési osztálya meghatározásra, valamint a mintakeresztszelvénye megtervezésre. Ennek hiányában a külterületi szabályozási terven, minimum 30,00 m-es szabályozási szélességet kérünk ábrázolni. Továbbá kérjük megvizsgálni, hogy a tervezési osztálynak megfelelő minimális fordulási sugarak a kiszabályozott területen belül biztosíthatók-e, mivel ennek hiányában egy későbbi engedélyezési eljárás során az útra nem lesz kiadható az útépitési engedély.

Közlekedésbiztonsági szempontból nem tartjuk megfelelőnek, hogy a tervezett új 83. sz. főút keresztül szeli a település nyugati részén tervezett új lakóterületet. A tervezett főút területén belül nem lehet új lakóterületet kijelölni, azt kérjük közlekedési területként fenntartani, biztosítva a 100 m-es védőtávolságot.

A tervezett 83. sz. főút külterületi szakaszán kerékpársáv nem létesíthető, azért ennek lehetőségét kérjük az Alátámasztó munkarészből törölni. Itt közlekedésbiztonsági szempontból elengedhetetlen az önálló kerékpárút tervezése.

A 83. sz. főút mintakeresztszelvényét meg kell tervezni és ennek megfelelően kell a szükséges területet kiszabályozni, ennek hiányában minimum 40,00 m-es területet kérünk kiszabályozni.

A Nórapi út és 83. sz. főút csomópontjára csomóponti vázlatot kell készíteni és annak megfelelően a csomópont területét ki kell szabályozni.

Szintén csomóponti vázlatot kell készíteni a 8402. és 83. sz. főút két csomópontjára és annak megfelelően a külterületi szabályozási terven a területet ki kell szabályozni.

A HÉSZ-ben nem került pontosan meghatározásra, hogy a tervezett 83. sz. főút irányadó szabályozási vonalától, milyen formában és mennyire lehet eltérni. Ezt pontosan meg kell határozni, valamint az eltérést meg kell, hogy előzze egy szakági tervező által végzett közlekedési vizsgálat.

A 21/4. hrsz-ú utat kérjük szélesebbre kiszabályozni, annak érdekében, hogy a kommunális hulladékgyűjtő és tűzoltó járművek megfordulása is biztosított legyen. A pontos keresztmetszeti méret megfelelőségét a tervezőnek mintakeresztzelvényen kell igazolni.

A HÉSZ-be kérjük belefoglalni, hogy az utak területe csak a közvilágítás kiépítését követően vonható belterületbe.

A HÉSZ-be kérjük belefoglalni, hogy azon új telektömbök esetében, ahol új út létesül építési engedély csak abban az esetben adható ki, ha a közút kiszolgálást biztosító út közlekedés hatósági engedély alapján kiépítésre kerül. (Mivel a földút építés is engedély köteles tevékenység.)

Az újonnan kiszabályozásra kerülő utak nyomvonal vezetésénél meg kell vizsgálni, hogy a $v_t=30$ km/h-ás tervezési sebességhez tartozó $R=25,00$ m-es fordulási sugár biztosítható-e, mivel ennek hiányában a későbbi megvalósítás során az adott út építése nem lesz engedélyezhető.

A tömegközlekedési szolgáltatók útvonalát és megállóit kérjük a szabályozási terven jelölni.


Fenti módosítási igények rendezési tervbe történő beépítését követően kérjük, hogy a tervet szíveskedjenek újbóli véleményezésre megküldeni. Ennek hiányában jóváhagyásra a tervet nem javasoljuk.

Amennyiben szükségesnek ítélik a fentieken túli részletesebb állásfoglalás kifejtését, úgy előzetes időpont egyeztetés mellett tervezgetetés céljára lehetőséget biztosítunk, egyúttal nyilatkozunk, hogy a további véleményezési eljárásban is részt kívánunk venni.

V e s z p r é m, 2007. július 16.

A Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság Igazgatója, Agócs István nevében:




Forisek Ilona
főosztályvezető



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága

Pápakovácsi Község Önkormányzata

Vilman Csaba
polgármester

8596 Pápakovácsi, Fő u. 19.

**Tárgy: Pápakovácsi község
településrendezési (szerkezeti és
szabályozási) terv jóváhagyás előtti újbóli
véleményezése**

Iktatószám: 1493/3/2007.

Ügyintéző: Szilárd Katalin

Tisztelt Polgármester Úr!

A City Plus Bt. a korábban kiadott 1493/1/2007. számú szakági állásfoglalásom alapján átdolgozott terveket megküldte Hatóságunknak újbóli véleményezésre. Az átdolgozott terveket átvizsgálva a közlekedési hatóság hatáskörét érintő, jogszabályokon és műszaki előírásokon alapuló közlekedési szakmai követelményekkel kapcsolatos állásfoglalásunkat az alábbiak szerint adjuk meg:

A hatályos megyei rendezési terv szerinti 83. sz. főút nyomvonalától eltérni csak a Veszprém Megyei Önkormányzat hozzájárulásával és megyei rendezési terv módosítása mellett lehet. Ennek hiányában a tervezett főút területén belül nem lehet új lakóterületet kijelölni és kérjük ezt a területet közlekedési területként fenntartani, biztosítva a 100 m-es védőtávolságot. A 100 m-es védőtávolságon belül a módosított nyomvonal mentén sem javasolt új lakóterület kialakítása, erre csak a Magyar Közút KHT. hozzájárulásával kerülhet sor.

Egyéb tekintetben a 2007. szeptemberében készült terv a korábbi szakági állásfoglalásunknak megfelelően átdolgozásra került és megállapítottuk, hogy közlekedésbiztonsági érdekeket nem sért, ezért jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk.


Kérjük, hogy a testület által jóváhagyott rendezési terv 1 példányát az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (9) bekezdése alapján részünkre is szíveskedjenek megküldeni.

Válaszunkban kérjük szíveskedjenek iktatószámunkra hivatkozni!

V e s z p r é m, 2007. október 29.

A Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság Igazgatója, Agócs István nevében:




Forisek Ilona
főosztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. City Plus Bt. 8301 Tapolca, Pf.: 137.
3. Irattár



**Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
VESZPRÉMI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE**

Veszprém, Arany János utca 23.

Levélcím: 8201 Veszprém, Pf. 59.

MÁK 10029008-01712041

Tel./Fax: +36 (88) 420-701 * E-mail: veszprem@kdtvizig.hu

Ügyiratszám: 218-22007

Tárgy: Pápakovácsi, Kup, Nóráp település-
rendezési terv, egyeztetési anyag vé-
leményezés

Előadó: Réthalmi Tibor

Hiv. szám: 302/2007

Körjegyzőség

8596 Pápakovácsi

Fő u. 19.

Tárgyi községek településrendezési tervének egyeztetési anyagával kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk.

Nóráp településrendezési tervében az alátámasztó munkarészek vízellátás fejezetében tévesen szerepel az ivóvízbázis megnevezése. Az említett mélyfúrású kút helyett a 30474-17/2005 számú vízjogi létesítési engedély alapján a közelmúltban elkészült és átadásra került, Pápa-Kéttornyúlak-Nóráp között húzódó D 160 KPE távvezeték biztosítja a megfelelő minőségű és mennyiségű ivóvizet a település számára. A vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás folyamatban van. A vízbázis a Tapolcafői vízbázis. Az üzemeltető a Pápai vízmű Zrt. A víziközmű térképen nem szerepel a vízvezeték hálózat nyomvonala, ezt pótolni szükséges.

A Helyi Építési Szabályzatok környezetvédelem fejezetének (4) — „Vizek védelme” — pontját kérjük kiegészíteni az alábbi előírással:

A felszín alatti vízbeszerzésekre vonatkozóan a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdésben (vízjogi engedélyezés) és a 72/1996. (V. 22.) Kormány rendelet 24.§ (19 bek. c) pontban (vízgazdálkodással kapcsolatos helyi önkormányzati hatósági hatáskörök) előírásai szerint kell eljárni.

A tervezést megelőzően Kup községhez adott 1706-2/2003 számon kiadott előzetes véleményünkben leírtuk a Bitva-patakkal kapcsolatosan figyelembe veendő szempontokat. Ezek a szempontok a tervben nem jelennek meg. Ismételten felhívjuk a figyelmet arra, hogy a jelenleg beépített területek és a Bitva-patak között csak a magasabban fekvő, a mederből esetleg kilépő víz által nem veszélyeztetett területek építhetők be. Ennek pontos lehatárolására nem áll rendelkezésünkre elegendő adat, ehhez a területről részletes szintvonalas helyszínrajz készítése lenne szükséges.

Pápakovácsi községnél a Séd mellett tervezett beépítésnél a kezelő Pápakörnyéki Vizitársulat bevonásával szükségesnek tartjuk ellenőrizni, hogy a meder jelenlegi állapota megfelel-e a vízjogi üzemeltetési engedély előírásainak. A mennyiben nem, még a beépítés előtt el kell végezni az engedély szerinti vízszállító képesség helyreállítását. A Nórápra vezető út mentén tervezett telek osztásoknál figyelemmel kell lenni arra, hogy a területtől D-re lévő mezőgazdasági területekről ide folyó vizek kártétel nélküli átvezetése a beépítendő területen biztosított legyen

Veszprém, 2007. szeptember 6.

Kapják:

1. Címzett
2. KÖDU KÖVIZIG B/1 (Süle Gy.)
3. " B/2 (Szabóné)
4. " B/3 (Mihályiné)

2007.09.10.

361-7107



László

351EO

Handwritten signature

**KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
KESZTHELYI IRODA**

8360 Keszthely, Balaton u.17

Telefax: 83/313-081

Telefon: 83/511-540

Üi.sz.: 420/2000/1/2007

Üi.: Sárosi Edit

**Tárgy: Pápakovácsi
Településrendezési terv
véleményezése
Válasz megkeresésre****Pápakovácsi Község Önkormányzata****Vilman Csaba Polgármester**8596 Pápakovácsi
Fő u. 19.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönjük a község készülő rendezési terve tárgyában küldött dokumentációt. A tárgyi anyaggal kapcsolatos véleményünk a következő:

A megküldött tervezet elfogadását műemlékvédelmi szempontból nem kifogásoljuk.

Régészeti szempontból kifogásolható, hogy a tervezet nem tartalmazza a község területén nyilvántartott régészeti lelőhelyek helyrajzi szám szerinti felsorolását. Kérjük, hogy a megküldött dokumentációt a KÖH közhiteles nyilvántartásában szereplő alábbi táblázatban szereplő adatokkal egészítsék ki.

Név	Azonosító	Hrsz.
1 Belterület	8973	96, 116, 117, 144-149, 160
2 Izsai- Gyula major	8974	097, 098, 010, 0105, 0106
3 Kalapács	8975	(Pápa területén van!, Pápa 01440/4. hrsz.)
4 Sédre járó I.	8976	063/28
5 Sédre járó II.	8977	063/2-5, 063/7, 063/24
6 Attya major	8978	0184/3-4
7 Haraszt	8979	020/2

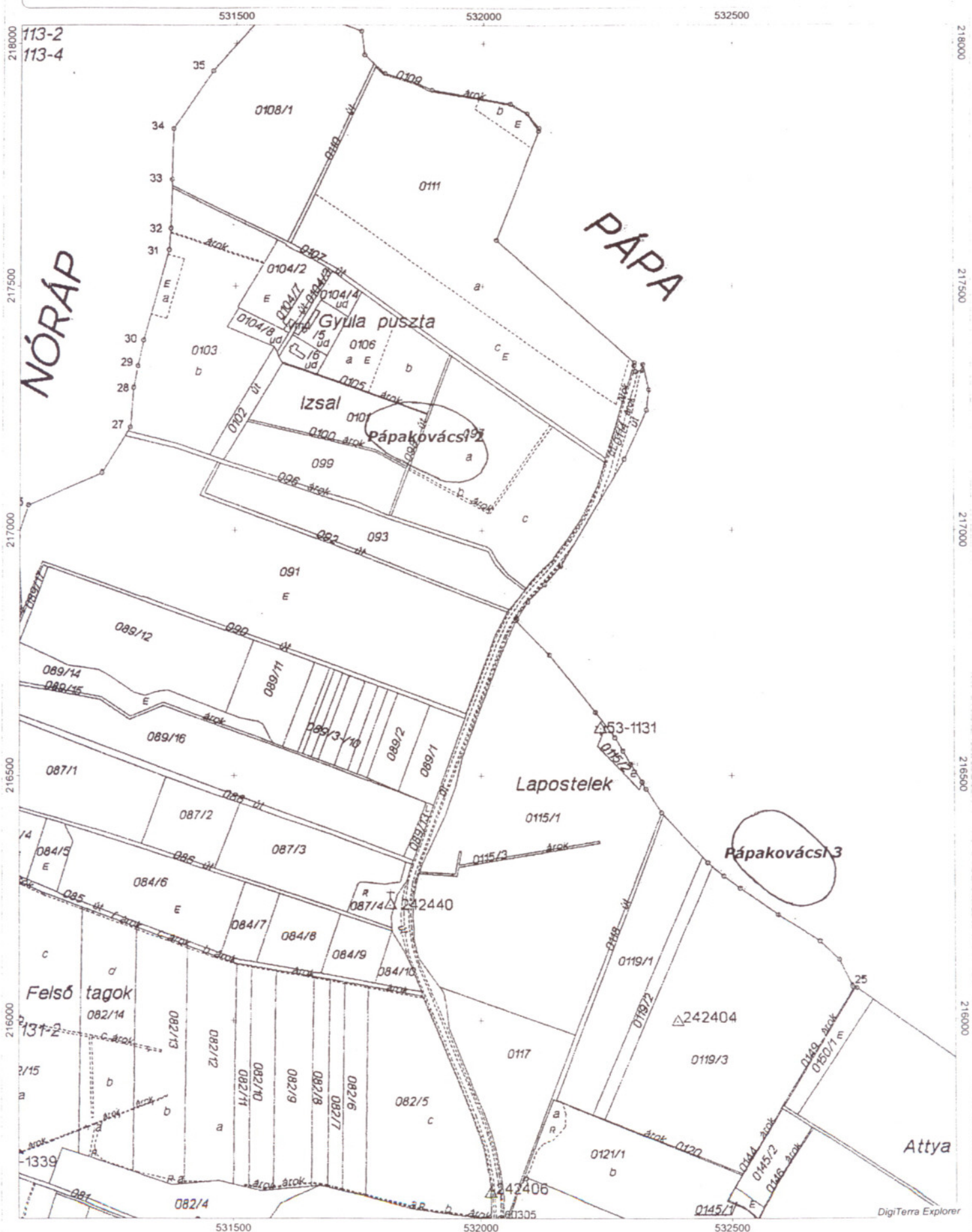
Hivatalom a kért kiegészítés beillesztése mellett a tervzet elfogadását nem kifogásolja.

A terv további egyeztetésében részt kívánunk venni.

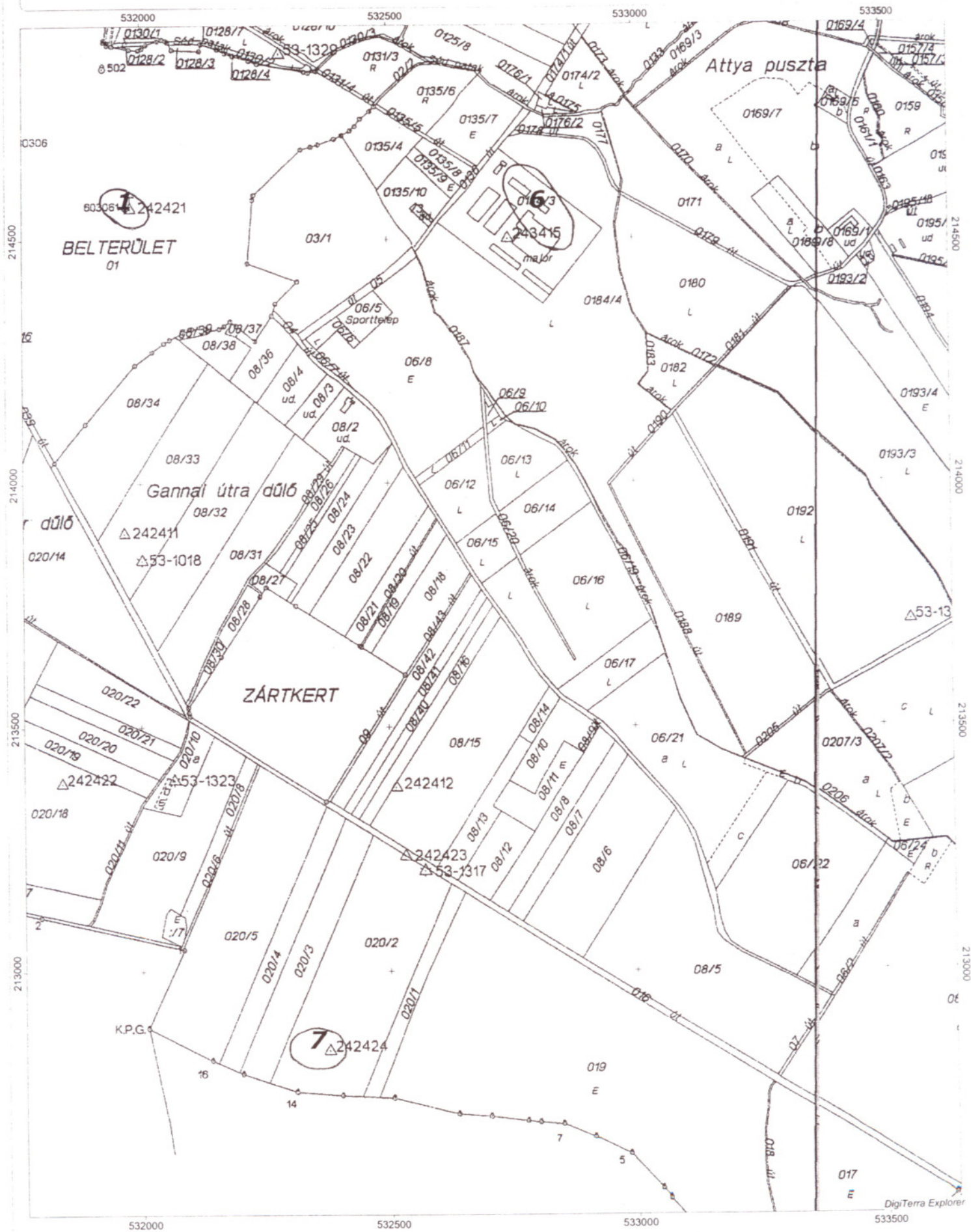
Keszthely, 2007. augusztus 27.



PÁPAKOVÁCSI



PÁPAKOVÁCSI



0 200 400 600 800

Méretarány = 1 : 10000

PÁPAKOVÁCSI



0 200 400 600 800
Méretarány = 1 : 10000

Ügyiratszám: 3410-4/2007

Ügyintézőnk: Nagy Károly ☎ 87/555-272

Ügyintézőjük: -

Tárgy: Településrendezési terv

Melléklet: -

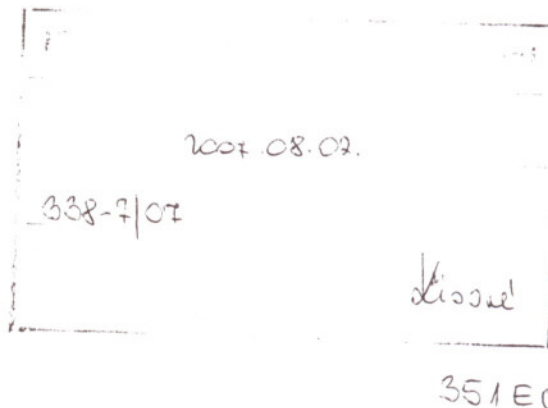
Hivatkozási szám: 302/2007

Vilman Csaba
Polgármester

Pápakovácsi Község Önkormányzata

8596 Pápakovácsi

Fő u. 19.



Tisztelt Polgármester Úr !

A Balatoni Nemzeti Park Igazgatóság Pápakovácsi Község Önkormányzatának megkeresésére a település rendezési tervének egyeztetési dokumentációját megvizsgálta és megállapította, hogy a településrendezési eszközökben kijelölt településfejlesztési célok és szabályozások alapvető táj- és természetvédelmi érdekeket nem sértenek. A település területén található a 7/1993 (III.9.) KTM rendelettel kijelölt „Attyai láprét” megnevezésű országos jelentőségű természetvédelmi terület. A rendezési terv alátámasztó munkarészeiben a természetvédelmi terület helyzete korrekt módon megjelenített, ugyanakkor a külterületi szabályozási tervlapon lévő ábrázolás – értelmezésünk szerint - ezzel nem egyezik meg. Javasoljuk a tervlapok egyeztetését, továbbá a Helyi Építési Szabályzat Természet- és tájvédelmi fejezetében (30-31. §) a védett területekre vonatkozó területfelhasználási és építési korlátozások megjelenítését. Fentiek figyelembevételével a rendezési tervet elfogadásra javasoljuk.

Csopak, 2007. július 31.

Tisztelettel:




Balogh László
Igazgató

Kapják: 1. Címzett
2. Irattár

VESZPRÉM MEGYEI FÖLDHIVATAL

8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9.

Tel: 06/88/404-439, 06/88/577-010

Fax: 06/88/421-098

e-mail: veszprem_m@takarnet.hu

Ügyiratszám: 10.136/2/2007.

Ügyintéző: Zachariás Márton

Tárgy: Pápakovácsi község településrendezési terve

Pápakovácsi Község Önkormányzata

8596 Pápakovácsi

Fő u. 19.

Községi Hivatal Pápakovácsi		
Érkezési dátum: 2007. 07. 16.		
323-7/07. számú megítélés		
Előadó	Uő. sz. sz.	Előadó
		Kisné

Tisztelt Cím!

Pápakovácsi község készülő településrendezési tervének egyeztetési anyagát megvizsgáltuk, azzal kapcsolatban a következő észrevételeket tesszük.

A földhivatal a településrendezési terv /településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat/ megvalósíthatóságát a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (továbbiakban Tft.) előírásai szerint a termőföldek mennyiségi védelmére figyelemmel vizsgálja. A törvény alapvető célként a termőfölddel, különösen a jó minőségű termőfölddel való takarékos gazdálkodást jelöli meg, a terveknek ennek az előírásnak kell megfelelniük.

Az egyeztetési anyag szerint termőföld a belterület bővítéséhez és gazdasági területek kialakításához kerül felhasználásra.

Az egyeztetési anyagban 100 db új építési telek kialakítása szerepel a meglévő 180 db lakóház mellett. A telkek egy része már a belterülethez tartozó területrészen kerül kialakításra, de több külterületi termőföld besorolású földrészlet is szerepel a felhasználásra tervezett területek között. Figyelembe véve a meglévő épületek számát az 50 % feletti bővítés álláspontunk szerint túlzott. Mivel az érintett területek közepes minőségű termőföldek földvédelmi szempontból lehetséges a területek felhasználása, de az igénybevételhez csak a tényleges felhasználás ütemében járulunk hozzá.

Felhívom a figyelmet, hogy a belterületbe vonáshoz szükséges más célú hasznosítási engedély, amit az önkormányzatnak kell megkérni.

Az egyéb célra tervezett termőföld felhasználással szemben kifogást nem emelünk.

A termőföld felhasználása előtt minden esetben kérni kell az érintett területek más célú hasznosításának az engedélyezését a területileg illetékes körzeti földhivataltól.

Az egyeztetési tervanyag véleményezése tárgyában 2007. augusztus 10-én 10.00 órára összehívott egyeztető tárgyaláson nem veszünk részt.

A Képviselő-testület által elfogadott tervdokumentáció egy példányát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (8) bekezdésében foglaltak értelmében szíveskedjék megküldeni.

Veszprém, 2007. július 10.



[Handwritten signature]
Dr. Koczka K. Attila
főosztályvezető



Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Főigazgató

Hivatkozási szám: 302/2007
Ügyintézőjük:

Ügyiratszám: 11713-05/2007.
Ügyintéző: Kottyán Zsuzsanna
Melléklet: -

Tárgy: Tájékoztatás

Pápakovácsi község Önkormányzata

Vilman Csaba
Polgármester Úr részére

Pápakovácsi

Fő u. 19.
8596

Tisztelt Polgármester Úr!

Pápakovácsi község Településrendezési Tervének elkészítésével szemben – mint munkaügyi szakhatóság – kifogást nem emelünk.

A területet érintő változások, a kereskedelmi és szolgáltató tevékenység ösztönzése, a falusi turizmus fejlesztése, a turisztikai programkínálat bővítése a jövőben javíthatják a foglalkoztatás feltételeit.

Tájékoztatom továbbá arról, hogy nyilvántartásunk szerint a község lakónépessége 2006 év elején 567 fő volt, melyből a munkavállalási korúak száma 355 fő. A jelenleg munkát keresők száma 12 fő, s így a munkanélküliség ráta alacsonyabb a megyei átlagnál.
Az egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni.

Székesfehérvár, 2007. június 27.




Zimmermann József
főigazgató



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA

Ügyiratszám: HS-22130-2/2007.

Tárgy: Pápakovácsi község településrendezési terve

Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka

Hiv. szám: 302/2007.

☎: 99/518-536

Elektronikus levélcím: agfalvine@nhh.hu

Pápakovácsi Község Önkormányzata

Pápakovácsi

Fő u.19.

8596

Körj	csí
Ér	2007. 07. 12.
323-6	07.
Elő	Kis

Tisztelt Cím!

A küldött tervdokumentációval kapcsolatosan véleményemet az alábbiakban adom meg:

Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezését illetően az általános - országos - elhelyezési, illetve tervezési előírásokon kívül (pl. közműszabvány) egyéb igény részünkről nem merül fel. A létesítésüket a vonatkozó 9/2000. (IV. 19) KHVM rendelettel módosított 29/1999. (X. 6.) sz. KHVM rendelet szerint kell engedélyeztetni.

A 2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről 94. §. (1) bekezdés alapján :

„A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál –a külön jogszabályban meghatározott módon– biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

Az anyag foglalkozik az elektronikus hírközléssel, véleményemet az alábbiakban adom meg:

A HÉSZ tervezet 5.sz. függelékében „a 2001. évi XL. Törvény” szerepel a hírközléssel kapcsolatban. Ez a törvény már nem hatályos, az érvényben lévő törvény a 2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről.

A végleges, elfogadott változathoz –amennyiben az elektronikus hírközlést érintő alapvető változás a jelenlegi tervezethez képest nincs- nem szükséges külön küldeni.

Sopron, 2007. június 10.

Honyák Árpád
Igazgató





VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK
ELNÖKE

8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-011, Fax: (88)545-096
E-mail: mokelnok@vpmegye.hu

Szám: 07/212/2007

Ügyintéző: Arnold György.

Hiv. szám: 302/2007

Tárgy: Pápakovácsi Településrendezési Terv
véleményezése

Vilman Csaba
polgármester

Pápakovácsi

Fő u. 19.

8596

Tisztelt Polgármester Úr!

Pápakovácsi Község Településrendezési Terv egyeztetési anyagát áttanulmányoztuk. Az egyeztetési dokumentációban foglalt terület-felhasználás részben ellentétes a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése által elfogadott Veszprém Megye Területrendezési Tervével. A megyei terv a község külterületén főleg külterjes mezőgazdasági térséget jelöl, míg az egyeztetési tervanyag a mezőgazdasági terület mellett jelentős kiterjedésű erdő terület növelést javasol. Az Országos Területrendezési Terv, és a Veszprém Megye Területrendezési Terv a terület-felhasználási kategóriákra vonatkozóan az alábbi előírásokat tartalmazza:

— *a külterjes mezőgazdasági térséget legalább 75%-ban mezőgazdasági terület kategóriába kell sorolni;*

Kérjük terület kimutatással igazolni a jogszabályi előírás teljesülését a terület-felhasználási kategóriák viszonylatában.

A Pápakovácsi – Nóráp összekötő út melletti területen új lakóterület kijelölése szintén ellentétes a megyei tervben foglaltakkal, mivel a tervezett Pápa — Devecser — Tapolca új főúti kapcsolat nyomvonala áthalad az érintett területen.

A megyei tervben jóváhagyott közlekedési kapcsolatokat a településrendezési terv figyelembe vette. A Pápa — Devecser — Tapolca új főúti kapcsolat alternatív nyomvonal kijelölése ellentétes „a területfejlesztésről és a területrendezésről” szóló

2004. évi LXXV. törvénnyel módosított 1996. évi XXI. törvényben foglaltakkal. A jogszabály alapján település közigazgatási területére vetített nyomvonal hossza legfeljebb +/-5%-kal térhet el a megyei területrendezési tervekben foglaltaktól.

Kérjük az alternatív főúti nyomvonal törlését a község település rendezési tervéből.

A megyei tervben foglalt térségi övezeteket a településrendezési terv teljes körűen tartalmazza.

Az egyeztetési anyagban ábrázolt a közműhálózatok nyomvonalai között nem szerepel a település közigazgatási területén áthaladó tervezett Dél Európai tranzit gázvezeték nyomvonala.

Kérjük a gázvezeték nyomvonalának feltüntetését Pápakovácsi rendezési tervében.

Az ÉTV 6.§ (5) bekezdése a megyei önkormányzat feladatává teszi a településrendezési tervek és a megyei területrendezési tervek összhangjának előmozdítását. A fenti feladat elősegítése érdekében kérjük, hogy a rendezési terv elfogadását követően az önkormányzati rendeletet és az elfogadott tervet részünkre megküldeni szíveskedjen.

Veszprém, 2007. július. 25.

Üdvözlettel:



J. L. S.
Lasztovicza Jenő